

社会科学之“创新”浅析

——中国社会科学基本理论问题系列研究之二

李仙飞

(厦门大学教育研究院教育学博士后流动站 厦门 361005)

如果历史是以话语形式表达的人们的理解,那么历史跨越时空的特点就使其本质上成为某种书写形式的文本。没有前人的文本“资料”,我们就无法借助话语制造“现实效果”,因而就无法生成新的文本,历史的踪迹是复杂的和互为文本的,文本生成着文本。根据哲学诠释学的观点,意义并不内存于文本,而是存在于文本与读者的交互作用之中,因此文本并不拥有先天一致的形而上意义,读者应该自己借助文本生成意义。对于历史文本来说,它的价值实现与其说有赖于作者的工作,不如说有赖于读者的努力。¹ 历史性是人类存在的基本事实,历史传统是人们存在和理解的基本条件。历史时间间距不仅会造成成见和误解,也能消除一些不适当的成见和误解。理解不是一种外在于历史的复制活动,而是一种对于历史的参与和创造。通过视界融合的复杂过程而使历史文本进入到现代生活,并创造出新的历史。^④ 作为中国期刊全文数据库文本(各刊创刊至2005年4月)的读者之一,虽然受个人的心境和“前理解结构”的制约,笔者对中国社会科学理论研究文本解读的视域与作品本身的“视域”之间会有差异。但通过对文本的理解而达到不同历史视界的交汇与融合,即伽达默尔所特别注重的“视界融合”,也许对中国社会科学理论研究也会有所助益,这正是写作本文的初由。

创新几乎可以说总是和“新问题”联系在一起的。马克思曾说,“问题就是公开的、无畏的、左右一切个人的时代的声音。问题就是时代的口号,是它表现自己精神状态的最实际的呼声。”^② 究竟什么是新问题,这是个难以回答的问题。社会科学不像科学技术那样都存在严格意义上的新的前沿性问题。比如说,我们现在争论的公平、正义问题,从西方奴隶社会就开始了;依法治国与以德治国即法治与德治问题,战国时代就存在;市场经济下的公平与效率问题、如何防止两极分化问题都是西方市场经济中的老问题。什么是历史,什么是历史事实,以及什么是美,美的客观性问题,都既是老问题又是新问题。^④ 江泽民同志指出:“历史上任何科学出现和技术突破,无一不是创新的结果。20世纪相对论、量子论、基因论、信息论的形成,都是创新思维的成果”,“科学的本质就是创新”。

从中国社会科学各大学术期刊发表的论文看,1983年便已将创新作为重要问题进行学术探讨。^⑤ 1979年至1993年以创新为关键词的有11篇。1994年至2005年5月以创新为篇名的有198篇(其

¹ 韩震:《历史的话语分析和文本分析》,《青海社会科学》2000年第4期,第83~84页。

^④ 欧阳康:《复杂性与人文学社会科学创新》,《哲学研究》2003年第7期,第24~25页。

^{②④} 《马克思恩格斯全集》第40卷,人民出版社,1972年,第289页。

^④ 陈先达:《寻求科学与价值之间的和谐——关于人文科学性质与创新问题》,《中国社会科学》2003年第6期,第23页。

^⑤ 参见:叶小文《论当前社会科学研究中的几个问题》,《内蒙古社会科学(汉文版)》1983年第2期,第123~127页;李小兵:《哲学社会科学应确立崭新的方法意识》,《社会科学家》1989年第3期,第81~82页。

中,核心期刊71篇)而真正将社会科学作为国家创新体系的重要组成部分,将社会科学的创新纳入国家创新体系进行探讨的始于1999年。陈占安在《中国特色社会主义》第1期撰文《中华民族的创新与哲学社会科学的发展》,马仲良在《北京社会科学》第1期撰文《社会科学是国家创新体系的重要组成部分》。此后,研究的重点集中在以下几个方面:1. 社会科学创新在国家创新体系中的地位和作用;¹ 2. 社会科学的灵魂(本质、动力、旗帜等)在于创新;^④ 3. 社会科学理论创新及其路径(规律等); 4. 社会科学理论创新的复杂性(跨学科、原创性等)。^(四)

主要观点如下: 1. 建设我国哲学社会科学理论创新体系具有必然性。这主要有两方面的因素决定。一是马克思主义具有与时俱进的理论品质;二是我国现代化建设实践的呼唤。^{1/4} 同时,中国正面临着非常好的政策环境。《中共中央关于进一步繁荣发展哲学社会科学的意见》(简称《意见》)在阐述新世纪新阶段繁荣发展哲学社会科学的指导方针时提出要努力建设哲学社会科学理论创新的任务。胡锦涛同志在中央政治局第十三次集体学习时发表的重要讲话中指出,要大力推进我国哲学社会科学理论创新体系建设。党中央领导并实施的马克思主义理论研究和建设工程为建设我国哲学社会科学理论创新体系提供了难得的机遇。2. 郑功成认为江泽民同志对理论创新的一再强调,抓住了发展我国哲学社会科学的根本。创新不仅是哲学社会科学发展的不竭动力,也是提升哲学社会科学地位的根本途径。自然科学需要社会科学支撑不仅是要解决认知自然的方法、发展的底蕴和动力,而且要解决科学技术的方向问题。方向问题就是意义问题。^{1/2} 建设我国哲学社会科学理论创新体系的正确方向是坚持“一个方针”,大力推进“三个创新”。(“一个方针”就是既立足当代又继承传统,既立足本国又学习外国。“三个创新”即学术观点、学科体系和科研方法的创新。)广东省社科联原主席张江明等则认为社会科学的灵魂是创新。3. 刘彦昌认为,一方面是过分的政治敏感将从思想上束缚社科理论创新的正常开展,或导致一些人对创新的误读;另一方面是社会科学理论创新具有风险性,将会导致一定范围或一定时期内的思想混乱、舆论失控和当事人付出不必要的政治代价。坚持实事求是原则与坚持党性原则这两个标准,一个强调的是客观性,一个强调的是政治性,从总体上讲,在马克思主义理论创新中两者是一致的。我们进行社会科学理论创新,就是要在两者结合的基础上形成新的理论成果。但在理论创新的具体过程中,在具体问题上,有时又会出现不完全一致,甚至出现两者暂时相互排斥和矛盾的现象。在这种两难选择的情况下,何去何从,都是非常敏感的问题,都会引起关于政治方向的争论。^{1/4} 4. 在哲学社会科学创新方面,难以迈步的一个原因是对哲学社会科学创新陷入理论误区,这就是片面追求所谓“原创性”。有的论者把创新描绘成第一个人、第一次发现别人没有发现过的原理,或者说第一句别人没有说过的话。这样,在哲学社会科学的研究中,创新是难以企及

¹ 参见胡义成、付明:《以国家创新体系的名义告别轻视社会科学之风——再论哲学社会科学无可替代性》,《西北第二民族学院学报(哲学社会科学版)》2004年第2期;严书翰:《努力建设哲学社会科学理论创新体系》,《党建研究》2004年第12期等。

^④ 张江明:《社会科学的灵魂是创新》,《学术研究》2000年第12期;贺耀敏:《创新是人文社会科学繁荣和发展的动力》,《高校理论战线》2001年第9期;秦宣:《繁荣哲学社会科学的关键在理论创新》,《探索》2002年第1期;李君如:《科学的本质就是创新——兼谈在创新中如何发展哲学社会科学》,《中国高等教育》2002年第24期;邹东涛:《哲学社会科学要把“创新”写在自己的旗帜上》,《求是》2001年第18期;张澍军:《哲学社会科学理论创新任重道远》,《新长征》2002年第7期;郑功成:《创新是发展哲学社会科学的不竭动力》,《中国人民大学学报》2003年第3期;张晓敏:《哲学社会科学创新的本质及规律探讨》,《河南师范大学学报(哲学社会科学版)》2004年第3期等。

^(四) 刘金伟:《推进社会科学研究方法创新的新视角——基于复杂性研究的思考》,《社会科学家》2004年第3期;欧阳康:《复杂性与人文社会科学创新》,《哲学研究》2003年第7期。

^{1/4} 严书翰:《努力建设哲学社会科学理论创新体系》,《党建研究》2004年第12期,第20~22页。

^{1/2} 袁懋桢:《创新:哲学社会科学繁荣之路》,《中国特色社会主义研究》2002年第4期,第1页。

^{1/4} 刘彦昌:《社会科学理论创新及其路径选择》,《理论与改革》2001年第6期,第36~38页。

的。其实，应该区分不同领域中的创新。哲学社会科学领域中的情况更不相同。恩格斯说过，在古希腊人那里，我们可以发现后人许多观点的萌芽和胚胎，这并不妨碍后来哲学家创造众多的哲学体系。至于马克思主义的原创新问题，更不能离开对马克思主义在实践中的应用。马克思主义是在实践中创新和发展的。坚持马克思主义基本原理，结合新的实践、新的问题，提出新的解决方案，这就是创新。虽然基本原理是马克思主义，可它的应用是当代的，解决的问题是具体的。“三个代表”重要思想所依据的是马克思主义的基本原理，可它结合中国新的实际，提出新的观点、新的思路，这就是创新。如果执着于凡是应用马克思主义原理解决新的问题不算创新，因为它的原理是已有的，对于应用者来说不具有原创性，就从根本上背离了马克思主义必须与实际相结合，在结合中创新的原则。其中，值得一提的是，2002年10月26~27日为了进一步贯彻落实江泽民同志“三个代表”重要思想和关于繁荣、发展哲学社会科学的三次重要讲话精神，积极探索创新时代我国哲学社会科学的发展方向、功能定位和发展模式，以大力推进具有中国特色、中国风格、中国气派的哲学社会科学的建设，中国社会科学杂志社和华中科技大学在武汉隆重举办了“创新时代的哲学社会科学”高层学术论坛。¹中国社会科学院院长李铁映为论坛发去贺信。中共中央党校副校长李君如、中国社会科学院副院长江蓝生、教育部副部长袁贵仁、湖北省委副书记邓道坤出席会议。来自中国人民大学、武汉大学、华中科技大学、中国社会科学杂志社等单位的领导及我国哲学社会科学各个领域的知名学者80余人参加了研讨。论坛开幕式由中国社会科学杂志社总编辑秦毅主持。华中科技大学校长樊明武院士致欢迎辞。讨论议题涉及“三个代表”重要思想与我国哲学社会科学的当代发展；如何进一步落实江泽民同志关于繁荣和发展我国哲学社会科学的三次重要讲话精神；全球化、信息化时代的创新特征；创新时代人文和科技的分化与融合；哲学社会科学各个学科的创新与发展趋势；学术规范建设与哲学社会科学理论创新等。此次论坛反映了中国社会科学理论研究中关于创新性问题的阶段性成果，既总结了改革开放以来在社会科学之“创新”问题上取得的重要成就，又规范了此后相当长一段时间发展的方向。

纵观上述观点，“创新”问题是中国社会科学理论研究中基本又十分复杂的问题，原因之一是社会科学本质上是对生存意义的理解，是一种自我理解，因此在这里想摆脱解释的循环几乎是不可能的，“决定性的事情不是从循环中脱身，而是依照恰当的方式进入这个循环”，以防止陷入所谓“恶性循环”。原因之二是人不仅生活在一个物理的世界和生物的世界，也生活在一个社会的和语言的世界。语言构成了人文世界的重要内容。作为话语的语言实现在社会生活中具有非常重要的作用和意义，它们构成了人文社会世界的重要内容，也是人文科学研究的最基本对象。对于话语世界的意义解读和理解是一项非常复杂的任务。原因之三是学科性质的复杂性。人文社会科学作为当代大科学体系的内在组成部分，必然具有所有大科学体系的基本要求和基本规定，与自然科学有许多相同的性质和特点，也必须遵循当代科学研究的一般原则。但作为当代科学体系中具有特殊使命的组成部分，人文社会科学又有许多自己的性质、特点和功能。其最根本的一点是在价值特性上具有非中立性和多元性。人文社会科学创新本质上是一种价值选择，它包含着认知，但更多地是一种评价，是在各种利弊之间做出自己的价值选择。而当今世界，价值分化、利益冲突显得格外明显，而且不论是在全球范围内还是在个人之间都鲜明地表现出来。实际上从全球到个体形成了一个非常复杂的网络状的价值体系，在许多价值要素和线条之间形成了许多纽结。在这些纽结中有许多因素是相互背反甚至冲突的，做出一种选择就会触及相关的一大片价值关系，遭遇到广泛的价值碰撞。在这种情况下面前，是否能合理地做出最佳的价值选择，取决于是否具有合理的价值观念和能否建构起科学合理的价值评价标准体系。自觉地在原始性创造与实践性应用之间，进行一体性思考。人文社会科学发展至今，积累了许多

¹ 魏长宝：《推动跨学科研究倡导原创性理论——“创新时代的哲学社会科学”高层学术论坛综述》，《江汉论坛》2003年第3期，第126~127页。

问题,也有很多成果,但具有原创性意义的还不多。这一方面是因为人文社会科学研究中真正的原创性非常之不易,另一方面也是因为人文社会科学具有很强的实践性和应用性。我们应当继续追求原创性,但也尤其应当关注并深入研究那些具有很强的实践性和应用性的问题,对它们做一体化的思考,探寻理论与实践之间内在沟通和健康互动的有效途径。复杂性的问题需要复杂性的思维、复杂性的范式。因此,欧阳康先生提倡以复杂性的思维推进人文社会科学创新解决,¹不失为一剂良方妙药。

笔者以为,中国社会科学理论研究改造主客观世界的力量主要有二:一是思想的力量;二是逻辑的力量。“创新”是思想源流之泉眼,它确证了中国社会科学理论研究思想的力量;“科学性”某种意义上显示了逻辑的力量,这也许是20余年来,“科学性”与“创新”问题始终备受关注的真正底蕴。从这个意义上说,“科学性”与“创新”问题这两个基本理论问题也是中国社会科学理论研究的永恒主题。

(责任编辑:李育华)

¹ 复杂性思维是一种在视角、思路和功能上与简单性思维有很大区别的思维方式。详细内容可阅欧阳康:《复杂性与人文社会科学创新》,《哲学研究》2003年第7期,第24~30页。